

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 501.001.07
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В. ЛОМОНОСОВА»
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА ФИЛОЛОГИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 29 мая 2015 г., № 1

О присуждении гражданину РФ Коростелеву Сергею Геннадьевичу ученой степени кандидата филологических наук.

Диссертация «Журнал “Летопись” (1915–1917) и газета “Новая жизнь” (1917–1918) в историко-культурном контексте» по специальности 10.01.10 – журналистика принята к защите 26 февраля 2015 года, протокол № 4, на объединенном Ученом и диссертационном совете Д 501.001.07 на базе ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» (125009, Москва, Моховая ул. 9, факультет журналистики МГУ; приказ Минобрнауки РФ № 2059-1952 от 05.10.2009).

Соискатель Коростелев Сергей Геннадьевич, 1988 года рождения, место работы – ОАО «Молодая гвардия», должность – руководитель проектов издательства.

В 2011 году соискатель окончил факультет журналистики Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова.

В 2011–2014 гг. Коростелев Сергей Геннадьевич обучался в аспирантуре факультета журналистики Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова.

Диссертация выполнена на кафедре литературно-художественной критики и публицистики факультета журналистики Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова.

Научный руководитель – доктор филологических наук Богомолов Николай Алексеевич, профессор, заведующий кафедрой литературно-художественной

критики и публицистики факультета журналистики Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова.

Официальные оппоненты:

1. Лекманов Олег Андершанович, доктор филологических наук, профессор школы филологии факультета гуманитарных наук НИУ «Высшая школа экономики»,

2. Козьменко Михаил Васильевич, кандидат филологических наук, ведущий научный сотрудник Отдела русской литературы конца XIX – начала XX вв. Института мировой литературы РАН

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – кафедра литературной критики Института массмедиа ФГБОУ ВПО «Российский государственный гуманитарный университет» (РГГУ), г. Москва – в своем положительном заключении, подписанном доктором филологических наук, профессором, заведующим кафедрой литературной критики Института массмедиа РГГУ Одесским М. П., указывает на высокое качество полученных результатов, подчеркивает актуальность темы, степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, достаточно большой круг фундаментальных научных трудов во многих сферах, надежность эмпирической основы, широкую методологическую базу, несомненную научную новизну, значимость в практическом отношении. При этом профессор О. А. Лекманов отмечает, что «автор настолько последовательно избегает в своей диссертации “общих слов”, что иногда из его исследования вытравляются совершенно необходимые для работ подобного рода элементы анализа очень яркого материала».

Соискатель имеет 5 опубликованных работ, из них по теме диссертации опубликовано 5 работ общим объемом 2,8 печатных листа, в том числе 3 статьи в научных журналах, которые включены в перечень российских рецензируемых научных журналов и изданий для опубликования основных научных результатов диссертаций. Одна работа опубликована в материалах научной конференции

«Ломоносов» и еще одна – в Сборнике 7-й международной летней школы по русской литературе.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Журнал «Летопись» (1915–1917): история создания // Вестник Московского университета. Серия 10. Журналистика. – 2013. – № 5. – С. 38–52.
2. Газета «Новая жизнь» и цензурные условия в России после Февральской и Октябрьской революций // Там же. – 2014. – № 3. – С. 104–120.
3. Статья Горького «Две души» как полемика с неославянофилами // Там же. – 2014. – № 5. – С. 99–111.
4. Журнал «Летопись». Роспись содержания // Седьмая международная летняя школа по русской литературе. Сборник статей. – СПб: Свое издательство, 2011. – С. 195–218.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы И. Н. Арзамасцевой и М. М. Павловой. В отзывах отмечается актуальность темы, научная новизна исследования, логичность структуры исследования, теоретическая и практическая значимость работы, а также глубокое знание диссертантом исследуемой темы и серьезный профессиональный уровень исследования.

Арзамасцева И. Н. отмечает, что «работа С. Г. Коростелева вносит несомненный вклад в изучение отечественной журналистики и критики периода Первой мировой войны и двух революций». Основным достоинством диссертации является, с точки зрения И. Н. Арзамасцевой, «разыскание и систематизация чрезвычайно богатого и почти не включенного в научный оборот материала».

Павлова М. М., оценивая диссертационное исследование, подчеркивает научную новизну работы, в которой «впервые монографически проанализирована деятельность журнала “Летопись” и газеты “Новая жизнь” как двух идеологически и последовательно связанных органов печати», что позволяет объемно взглянуть на развитие русской журналистики в 1915–1918 годах. Все выносимые на защиту тезисы автор успешно доказывает, выводы диссертации достоверны, научно обоснованы и аргументированы.

Все отзывы о работе носят исключительно положительный характер.

Замечания же, как пишут авторы в своих отзывах, не умаляют высокого научного уровня диссертации Коростелева С. Г.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что О. А. Лекманов и М. В. Козьменко являются известными специалистами по русской журналистике, критике и публицистике второй половины 1910-х годов. Кафедра литературной критики Института массмедиа Российского государственного гуманитарного университета известна как авторитетный научный коллектив, специализирующийся на подготовке специалистов в области истории русской литературы, отечественной и зарубежной журналистики и критики.

Диссертационный совет отмечает, что на основе выполненного соискателем исследования:

- разработан комплексный подход к изучению отделов и рубрик журнала «Летопись» и газеты «Новая жизнь», в том числе беллетристического и литературно-критического отделов; освещены принципы, по которым эти отделы и рубрики формировались и функционировали;

- предложена роспись содержания журнала «Летопись»; собраны и проанализированы отклики на самые важные и интересные публикации «Летописи» и «Новой жизни», появлявшиеся в ведущих изданиях исследуемого периода; осмыслены отношение изданий к Первой мировой войне, их неоднозначная позиция по отношению к Временному правительству, Октябрьскому вооруженному восстанию, литературному процессу тех лет и т.д.; указаны некоторые ошибки, замеченные в работах исследователей-предшественников;

- доказано, что как для «Летописи», так и особенно для «Новой жизни» было характерно довольно сложное, временами противоречивое отношение как к политическим оппонентам, так и к соратникам по социал-демократическому лагерю, что обуславливало неоднозначность позиции изданий в вопросах, связанных с Временным правительством, Октябрьской революцией, Брестским мирным договором и т.д.;

- введены в научный оборот сведения, почерпнутые в Архиве А. М. Горького: переписка Горького с сотрудниками изданий, письма в редакцию и т.д.; впервые собраны все имеющиеся сведения о структуре редакций и сотрудниках «Летописи» и «Новой жизни».

Эмпирической базой диссертации стали номера журнала «Летопись» и газеты «Новая жизнь», номера некоторых других крупнейших изданий, где появлялись отклики на публикации «Летописи» и «Новой жизни», различные цензурные документы и постановления 1915–1918 гг., а также более поздние материалы, посвященные их анализу; литературно-критические статьи, посвященные «Летописи» и «Новой жизни», выходившие в СССР и за рубежом.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что глубоко проанализированы особенности определенной части оппозиционной социал-демократической печати на трех исторических этапах: военной цензуры в царской России, эпохи правления Временного правительства и начала большевистской власти. Изучены связи исследуемых изданий с цензурными органами, определенной читательской аудиторией и другими газетами и журналами, с которыми «Летопись» и «Новая жизнь» вступали в полемику.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики определяется тем, что материалы и выводы диссертации могут быть использованы для дальнейшего изучения «Летописи» и «Новой жизни»; в исследованиях по истории отечественной журналистики, критики и литературы; при составлении общих и специальных курсов для студентов филологических факультетов и факультетов журналистики по истории отечественной литературы и критики. Также оно подтверждается тем, что диссертантом был прочитан специальный курс для студентов факультета журналистики: «Журнал “Летопись” (1915–1917) и газета “Новая жизнь” (1917–1918) в зеркале русской печати».

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- теория основана на известных, проверяемых данных отечественных исследователей литературы и журналистики;

- идея базируется на передовом опыте исследований по теории журналистики, истории русской литературной критики и журналистики, истории русской литературы, общественной мысли;

- установлено соответствие авторских выводов результатам исследований, представленных в некоторых отечественных работах по близкой тематике.

Личный вклад соискателя состоит во включенном участии на всех этапах научно-исследовательского процесса, самостоятельном сборе данных, в том числе архивных, проведении анализа материалов, в апробации результатов исследования на научных конференциях, в подготовке публикаций по теме исследования.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной задачи и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием четкого плана исследования, непротиворечивостью методологической платформы, логичным проведением основной идейной линии, а также концептуальностью и взаимосвязанностью выводов.

На заседании 29.05.2015 диссертационный совет принял решение присудить Коростелеву С. Г. ученую степень кандидата филологических наук.


При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек (из них 15 докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации), участвовавших в заседании, из 21 человека, входящего в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени - 15, против - нет, недействительных бюллетеней - 1.

Председатель Ученого совета



Е. Л. Варганова

Председатель
диссертационного совета



Я. Н. Засурский

Ученый секретарь
диссертационного совета



В. В. Славкин

« 29 » 05 2015 г.